

**§ 153**

**Svar på medborgarförslag 2016:04 – Utred kommunens hantering av markanvisningar  
KS-2016/205**

**Beslut**

Kommunstyrelsen föreslår kommunfullmäktige besluta  
att avslå medborgarförslaget.

**Reservation**

Rolf Samuelsson (MP) reserverar sig till förmån för sitt eget yrkande (bilaga 3).

**Yrkande**

Rolf Samuelsson (MP) yrkar att kommunstyrelsen ska föreslå kommunfullmäktige att anse  
medborgarförslaget besvarat.

**Propositionsordning**

Ordföranden ställer arbetsutskottets förslag till beslut mot Rolf Samuelssons yrkande och  
finner att kommunstyrelsen bifaller arbetsutskottets förslag.

**Ärende**

Beslut från arbetsutskottet, § 124, 2016-08-15, tjänsteskrivelse 2016-06-30, beslut från  
kommunfullmäktige § 50 2016-03-09 och medborgarförslaget har varit utsända.

---

Handläggare  
Stina Desroses  
Allmänutredare

Tjänsteskrivelse  
Datum  
2016-06-30

Diarienummer  
KS-2016/205

Kommunstyrelsen

## Svar på medborgarförslag 2016:04 – Utred kommunens hantering av markanvisningar

KS-2016/205

### Förslag till beslut

Kommunstyrelsen föreslår kommunfullmäktige besluta att avslå medborgarförslaget.

### Bakgrund

Knivsta kommun har mottagit ett medborgarförslag där förslagsställaren föreslår att kommunen beslutar att tillsätta en oberoende utredning som med revisionsrapporten KS-2015/690 som grund, kartlägger handläggning av markanvisningar, och sättet att kringgå gällande FÖP med underliggande DP.

Revisionsrapport *Granskning av kommunens rutiner för markanvisningar* (KS-2015/690) har genomförts av PwC som är oberoende part. För närvarande gör PwC även en granskning på uppdrag av kommunens revisorer avseende markexploateringsprocessen, där markanvisning devis berörs. Enligt PwC:s tidsplan ska granskningen presenteras för revisorerna efter sommaren, i slutet av augusti eller i början av september.

En oberoende utredning som kartlägger handläggning av markanvisningar har följaktligen redan genomförts, varför förvaltningen föreslår kommunstyrelsen föreslå kommunfullmäktige besluta att avslå medborgarförslaget.

### Ekonomisk konsekvensanalys

Kommunen söker ständigt kostnadseffektiva lösningar och förvaltningen gör därför bedömningen att de pengar som skulle gå till att finansiera ytterligare en granskning av samma område som redan granskats gör mer nytta i kommunens verksamheter.

### Barnkonsekvensanalys

Barnkonsekvensanalys är gjord enligt checklista.

Lena Fransson  
kommundirektör

Beslutet ska expedieras till:  
Akten  
Kommunfullmäktige

---

## Barnchecklista inför beslut

### 1. Påverkar beslutet barn?

Ja Nej 

Enligt FN är alla under 18 år  
att betrakta som barn

*Förklara oavsett svar.*

Det finns redan en utredning som kartlägger handläggning av markanvisning därav bedöms beslutet ifråga inte påverka barn varken direkt eller indirekt.

*Om, **ja fortsätt** med frågorna.*

### 2. Hur har barns bästa beaktats?

### 3. Beskriv eventuella intressekonflikter.

### 4. Har barn fått uttrycka sina åsikter?

Ja Nej 

*Förklara oavsett svar.*

**§ 50**

**Anmälan av medborgarförslag 2016:04 - Utred kommunens hantering av  
markanvisningar**  
KS-2016/205

**Beslut**

Kommunfullmäktige beslutar

att medborgarförslaget överlämnas till kommunstyrelsen för beredning.

**Ärende**

Medborgarförslaget delas ut på sammanträdet.

2016-02-29 Till Registrator för Knivsta kommun

Ärende: Medborgarförslag om Fortsatt utredning av kommunens hantering av mark

KNIVSTA KOMMUN	
1 (2)	
Ink. 2016-02-29	
markanvisningar mm	
Diariennr	Akt.bil.

Till kommunfullmäktiges ordförande

Jag anhåller om att detta ärende diarienummerförs, och att bekräftelse av mottagande lämnas med angivande av detta medborgarförslags diarienummer och handläggare.

Jag vill också att detta e-postmeddelande distribueras till samtliga partiers gruppledare inom kommunen.

#### Bakgrund:

Uppdrag Granskings (UG1) reportage om kommunens handläggning av Mojen, som pågått under 5 år, och som bl.a. handlade om markanvisningar, visar på konstigheter inte bara ur strikt formell hantering, utan frågor om direkt maktmissbruk och osanna uppgifter. Det är inte bara fråga om vad en rättsprocess säger, utan en fråga om Etik, det Rimliga, Rätt eller Fel.

Revisorernas rapport KS-2015/690 påtalar allvarliga brister i kommunens hantering av markanvisningar. Allvarliga brister och ansvarsfrågor som inte får förminska och "Sopas under mattan".

Kommunen har genom att konsekvent undvika öppen annonsering, istället tillämpat Direktanvisning av kommunal mark (Läs: Förmögenhet), och därigenom förhindrat fri konkurrens, genom att exklusivt själva utse exploatörer, utan insyn, utan att arkivera tjänsteanteckningar som klart anger vilka förhandlingar som förgått ansökan om markanvisningar, vilka som deltagit, och hur valet av exploatör motiverats. Offentlighetsprincipen är satt ur spel, vad ska man tro? Att överföra kommunal förmögenhet är ett av kommun-Sveriges mest korruptionsutsatta områden, vilket visat sig bl.a. i Göteborg. Därmed inte sagt att det förekommer i Knivsta, eller att "Kompisfavorisering" kan förekomma. Vad ska man tro när ingen dokumentation står att finna? Sökning i Knivsta kommuns arkiv har inte givit något resultat.

Direktanvisning av kommunal mark är dessutom nyckeln till låset som öppnar för att kringgå gällande FÖP med tillhörande DP. Som jag ser det framgår tillvägagångssättet av bilaga 1.

Att konsekvent frånga Trädgårdsstadens intentioner känns inte rätt med tanke på att ingen offentlig information om ändrad policy (att ändra FÖP med underliggande DP) har hållits resp. har lyfts upp till KF för beslut, inte heller har något medborgarmöte om ändrad policy för Knivsta samhälles expansion hållits sedan början av 2014.

Farhågor och kritik avseende kommunens hantering av bygghusen har bl.a. framförts av såväl Omställningsgruppen, Föreningen Vårda Knivsta, Hembygdsföreningen som enskilda medborgare. Synpunkterna har många gånger mötts av tystnad alt. nedvärderats eller helt enkelt körts över, underförstått att Makten vet bättre.

Utdrag ur protokoll från KSA möte 2016-01-18, §22 Förslagen till beslut är författade av samma tjänstemän som är ansvariga för kritiken i UG1 och revisionsrapporten KS-2015/690, de skriver:  
§22 Granskning av kommunens rutiner för markanvisningar: "Kommunen anser sammanfattningsvis att det är säkerställt att markanvisningar sker på ett ändamålsenligt sätt". Kommunchefen och exploateringschefen friskriver alltså sig själva, hur trovärdigt är det?

#### Särsta 3:1 Markanvisningsavtal (MAA)

- 150212 Detaljplan fastställd av KF anger att tomten är avsedd för Park och Fritid
- 150724 Detaljplanen vann laga kraft, se bilaga 2
- 150811 Ansökan om markanvisning
- 150928 Kommunens tjänsteskrivelse
- 151005 KSA §168 Utdrag ur protokoll
- 151019 KS §222 Beslut att godkänna upprättat förslag till markanvisningsavtal med Concent Holding AB
- 151028 Videofilm Concent Archus 1080p
- 151104 Markanvisningsavtal med Concent Holding AB

160201 KS möte §30 KS beslut: att ge positivt planbesked / att detaljplaneläggning påbörjas med intentionen att arbetet ska ingå som del i detaljplaneprogrammet för Nydal.

Att ändra park till bebyggelse är "av väsentlig betydelse för Knivsta kommuns medborgare".

Ingen information har gått ut till medborgarna.

Har MAA behandlats resp. beslutats i KF?

Inga tjänsteanteckningar står att finna i arkivet.

MAA hänvisar inte till vare sig gällande FÖP eller underliggande DP.

Återigen hur har det här gått till? Som medborgare kräver jag öppen, motiverad redovisning.

**Syfte:**

Att återskapa förtroendet för kommunens ledning med fokus på SUNs, KS och tjänstemännens (kommunchefen, exploateringschefen och kommunarkitekten) agerande avseende byggnation / samhällsutvecklingen i Knivsta.

**Ärende:**

Jag föreslår att kommunen beslutar att tillsätta en oberoende utredning som med revisionsrapporten KS-2015/690 som grund, klarlägger handläggning av markanvisningar, och sättet att kringgå gällande FÖP med underliggande DP. Argument som "att det blir för dyrt" med fortsatt utredning, håller inte. Har beslut fattats korrekt, vem/vilka är ansvariga, och hur har det gått till. Följer förvaltningen lagens intentioner resp. kan hanteringen motiveras som Rätt & Rimlig resp. Etisk. Endast med fakta som grund kan Förtroende och Respekt återtas.

Bilaga 1: Så här går det till att runda gällande planer på laglig väg.

Bilaga 2: Beslutet om antagande av detaljplan för Park & Fritid vann laga kraft den 24 juli 2015.



**Alf Dickmark**

Valloxvägen 40D

SE-741 42 Knivsta, Sweden

+46 70 589 74 90

[affe@dickmark.eu](mailto:affe@dickmark.eu)

I klartext - Rätta mig om jag har fel: Makten kan själva, fullt lagligt, genom fiffig hantering, förändra samhället efter eget huvud. Kommunens utveckling drivs i praktiken av en mindre grupp politiker med absolut makt över byggprocessen (SUN & KS) utan att behöva ta hänsyn till vare sig oppositionens, föreningars eller de enskilda medborgarnas synpunkter.

**Så här går till, som jag ser det, att runda gällande planer på laglig väg:**

1. Man redovisar inte ny policy öppet i förväg via öppen medborgardialog.
2. Man annonserar inte ut kommunala markområden som arkitekttävlingar.
3. Man annonserar inte ut kommunal mark till försäljning enligt gällande detaljplaner (DP).
4. Man sätter istället konsekvent fri konkurrens ur spel genom att själva exklusivt utse exploatörer. Det gör man genom att tillämpa Direktanvisning av kommunal mark (Läs: Förmögenhet), i det tysta, utan insyn från medborgarna. En mindre grupp politiker & tjänstemän förhandlar och ger direktiv till exploatörerna genom icke dokumenterade underhandskontakter. Tjänsteanteckningar arkiveras inte,
5. Markanvisningsavtal (MAA) skapas, som hänvisar till gällande DP, men inte till FÖP. Man för in en text som låter bra men egentligen inte förpliktar mer än rent allmänt.
6. Man skriver också in att "Bolaget avser att utveckla fastigheten inom ramen för en ny detaljplan". Man öppnar alltså för avsteg från gällande detaljplan som bl.a. reglerar våningshöjder. Exploatörerna får nu informellt direktiv att utveckla anvisad mark. Tjänsteanteckningar arkiveras inte.
7. Efter att exploatörerna presenterat sina handlingar för tjänstemän och politiker sker ev. en presentation, ett alternativ inte flera. Då står medborgarna mer eller mindre inför fakta, utan att i verkligheten kunna påverka, det har gått för långt. Ett kosmetiskt medborgarmöte har hållits.
8. Oavsett texten i MAA: Markanvisningen innebär inte ett löfte från kommunen att sälja Fastigheten till Bolaget. Gäller att Bolaget som lägger ner avsevärda medel i projektet, har förväntningar på att få tillbaka sina investeringar med vinst. Redan MAA är ett halvt löfte rent moraliskt, och det ska vilja extremt mycket till om MAA inte resulterar i ett köpeavtal.
9. Förslag dras sen i kommunstyrelsen (KS) som i sin tur rekommenderar kommunfullmäktige (KF), att besluta om ändring av DP, i enlighet med det nya förslaget, som då kan avvika från gällande DP.
10. Beslut fattas då sannolikt positivt i KF med följd att DP ändras. Ändringen bekostas av exploatören.
11. Och nu kan köpeavtal upprättas, med ny gällande DP som grund! "Simsalabim", nu har Makten fått som hen vill, på laglig väg, utan att behöva ta hänsyn till vare sig oppositionens eller medborgarnas synpunkter - SLUT – Skattebetalarna står nu inför fakta som i grunden, ohijpligt kan förändra samhällets karaktär som helhet, för all framtid.

#### Kommentarer:

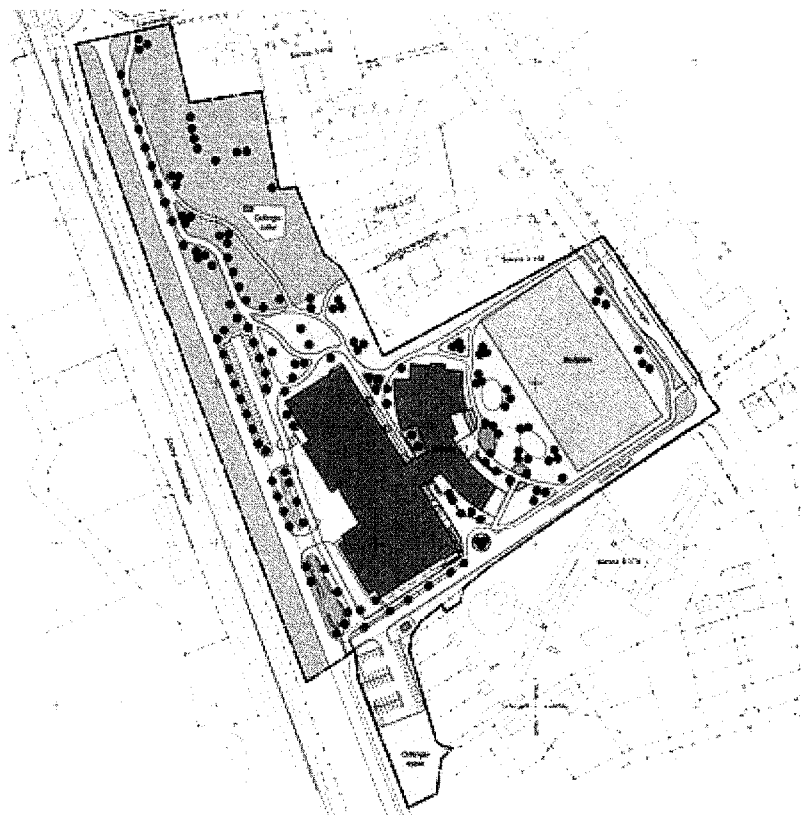
- a. Representativ demokrati (= Val var fjärde år) bygger på att väljarna har förtroende för politikerna.
- b. Förtroende och respekt byggs upp under tid, genom öppenhet och kloka beslut.
- c. Förtroendet för Knivstas politiker & tjänstemän har nått botten vad avser processen kring samhällets utveckling utan information & aviseringar i förväg och hanteringar utan insyn.
- d. Vi måste stimulera och ta vara på den enorma kunskap/kompetens som väljarna representerar. Med verkligt medborgarinflytande och positivt bemötande genereras mängder av frivilligarbeten.
- e. Förtroende & Respekt måste återskapas för att vi ska kunna utveckla ett hållbart framtida samhälle, politiker och medborgare måste sträva åt samma håll.
- f. **Verkligt medborgarinflytande måste återinföras i Knivsta!**

Alfred Dickmark

# Särsta park- och fritidsområde, del av Särsta 3:1 mfl.

Kommunfullmäktige beslutade den 12 februari 2015 att anta detaljplanen för Särsta park- och fritidsområde, del av Särsta 3:1 mfl. (PLA 12/20004-1). Beslutet om antagande vann laga kraft den 24 juli 2015.

Den som vill ha ersättning för skador p.g.a detaljplanen enligt plan- och bygglagen måste väcka talan om det vid fastighetsdomstolen inom två år. Tiden räknas från det datum planen vunnit laga kraft. Om skadan rimligen inte kunde förutses inom den tiden får talan väckas senare.



## Syfte och läge

Planområdet ligger i centrala Knivsta söder om stationen och sträcker sig mot Södervägen. Det centrala läget medför goda möjligheter att ta sig hit med kollektivtrafik samt med cykel eller till fots. Detaljplanens syfte är främst att möjliggöra uppförandet av ytterligare lokaler och ytor för kultur- och fritidsändamål. Tillgängligheten till området och trafiksäkerheten kring detta förbättras genom att Centralvägen tillåts förlängas mot söder och binds samman med Södervägen.

Tipsa andra:  